

Шрила Бхакти Ракшак Шридхар Дев-Госвами Махарадж

1982.01.25.A1

Почему Шри Чайтанья отверг учение Будды и Шанкары?

...Неотъемлемо связано: относительное, абсолютное, как вы можете избавиться от этого? Тезис-антитезис-синтез.

Однажды я был в Бадринараяне. И там один гуджаратский адвокат говорил о том, что Махапрабху расходится во взглядах с Шанкарачарьей. Махапрабху говорит: «Мы должны принимать ведическую истину полностью, не модифицируя ее». Шанкарачарья принял лишь половину истины, соответственно своему выбору, и таким образом он частично представляет истину Веды, не полностью. Он принял эту часть утверждения Веды: *там твам аси*¹, со 'хам'², *неха нанастхи кинчана*³, *сарвам кхалв идам брахма*⁴.

#00:01:06#

Махапрабху же сказал: «Шанкарачарья говорил: *Брахман* существует, но бытие не существует. Но тогда откуда возникает этот вопрос: *сарвам* (все) существует, множество в единстве. Множество существует и единство существует. И возникает вопрос: кому была дана Веда? Кому Веда обращает этот совет? И то, и другое — относительное и абсолютное сосуществуют. *Там твам аси*. *Там* существует, и *твам* существует: ты существуешь, и Он существует; разнообразие существует, и единство существует».

#00:01:52#

¹ «Ты есть то».

² «Я — то».

³ «Многообразия не существует» (Катха-упанишад, 2.1.11).

⁴ «Все есть Брахман» (Чхандогья-упанишад, 3.14.1).

Но Шанкарачарья принимает только сторону единства и отвергает сторону многообразия. Таким образом, это ложная интерпретация, это не есть истинная интерпретация Вед. Это его собственные представления, концепция, которую он проецирует на ведическую истину. Интерпретация Шанкарачарьи Вед искусственна. Она эгоистична и провинциальна. Это отклонение от истины.

#00:02:18#

йато вā имāни бхūtāни

джайанте йена джātāни джйиванти

йат прайантй [абхисам-вишанти

тад видждиджнāсасва тад эва брахма]⁵

Что это означает? Что означает это утверждение? Тот, из кого все исходит, Тот, кто поддерживает все сущее, Тот, в ком все существует и в кого все входит — разве Он не *савишеша*, разве Он не имеет качеств, недифференцирован? Таким образом, Махапрабху отверг Шанкару на основании здравого смысла.

#00:02:49#

Специфическая характеристика, черта Махапрабху такова: Он побеждает Своих оппонентов, опираясь на здравый смысл, не посредством абстрактных, изоощренных аргументов или интеллектуализма, лишь опираясь на здравый смысл. Кто выше: Шива или Нараяна? Мы видим положение Ганги. Ганга берет начало в стопах Господа Вишну и стекает на голову Господа Шивы. Так кого мы должны считать более великим? На основании здравого смысла мы можем судить об этом, кто более велик: Нараяна или Кришна. Приводится пример Лакшми Деви: Она стремится к Кришне. Хотя у Нее есть все в обществе Нараяны, тем не менее Она испытывает стремление к Кришне. А с другой стороны *гопи*, когда они встречают Нараяну, то молятся о том, чтобы Он увеличил их преданность Кришне: «По Твоей милости усиль нашу преданность Кришне». Они не испытывают влечения к

⁵ «Вопрошай о Том, из Кого исходит все сущее, в Ком пребывает все сущее и в Ком оно находит свой конец. Вопрошай о Нем — Он есть *Брахма* (Абсолют)» («Таиттирия-упанишад», 3.1.1).

Нараяне. Таким образом, мы можем судить о том, что есть что. Опирайся на здравый смысл, на интуицию, интуиция поможет нам, не изощренные аргументы, *тарка-пратиштханат*⁶. Логическая, интеллектуальная аргументация не может привести нас к решению, к определенному заключению. Скорее, интуиция или здравый смысл могут помочь нам в действительности. Харе Кришна.

Победив великого Дигвиджая, Махапрабху также использовал этот метод.

[Гаура-Харибол, Гаура-Харибол, Нитай-Гаура Харибол]

#00:05:03#

У нас есть новые друзья здесь? Присутствуют новые друзья?

Преданный: Да, Харисеван Прабху.

Шрила Шридхар Махарадж: Харисеван Прабху...

Преданный: Чайтанья Чандра...

Шрила Шридхар Махарадж: А этот Прабху прибыл?

Преданный: Да. И Сатьяван.

Шрила Шридхар Махарадж: Есть какие-то вопросы?

Преданный: Нет, сейчас нет.

#00:05:20#

Шрила Шридхар Махарадж: Нет специфических, конкретных вопросов. Он принадлежит к школе буддизма? Махапрабху встречался со многими буддистами, когда он проходил через Андхра-Прадеш (провинцию Андхра). В той провинции живет множество буддистов, буддийский ученых. Великий Нагарджуна (апологет буддизма) происходил, был родом из Андхры. Но Бихар — то был дом буддистов величайший *матх*.

⁶ Логические предположения никогда не приводят к окончательному выводу.

Преданный: Да, теперь у него есть вопрос к вам.

[Смех]

Шрила Шридхар Махарадж: Кошка вылезла из мешка. Да, давайте услышим вопрос. Он здесь?

Преданный: Да, он здесь.

Шрила Шридхар Махарадж: Он может сесть ближе ко мне.

#00:06:34#

Преданный: Есть одно положение буддийской философии, буддисты говорят: «Не существует души. В основании всего чувственного опыта нет никакого основания. За чувственным опытом ничего не стоит».

Шрила Шридхар Махарадж: Что он говорит?

Преданный: Он говорит: «Буддисты говорят *аната* (положение их философии). Они утверждают: нет души. Когда устраняется весь чувственный опыт, то в основании нет души, нет фундамента в виде души».

#00:07:11#

Шрила Шридхар Махарадж: Чарвак — здесь, в рамках восточной философии, а Эпикур — в рамках западной философии придерживаются этого мнения. Они — радикальные атеисты. Они говорят: сознание есть объединение, комбинация химических веществ, и когда уничтожается, растворяется физическое тело, то ничего не остается: не остается, ни души, ни сознания — ничего подобного. Лишь физическая комбинация, комбинация химических элементов порождает нечто большее. Но когда физическая связь различных материальных элементов обрубается, с растворением этого тела, с уничтожением физического тела не остается ничего. Эпикур — на Западе, а Чарвак — на Востоке утверждали подобное.

#00:08:10#

Затем возникла школа буддизма. Буддисты говорят, что если тело уничтожается, то остается тонкое тело, ментальная система. Они признают перерождение, но они говорят: когда физическое, грубое физическое тело исчезает, то тонкое материальное тело получает другое грубое физическое тело соответственно карме. Если мы работаем, действуем определенным образом, тогда тонкое тело (ментальная система) также растворяется, уничтожается и ничего не остается, никакой души.

#00:08:52#

Шанкарачарья придерживается аналогичного мнения. Но есть небольшое различие, отличие. Представители школы буддизма говорят: не существует постоянной, вечной, индивидуальной души. Шанкара также утверждает: индивидуальной души нет, но отличие между ними в том, что Шанкара говорит: существует *Брахман* — субстанция сознания, и это отдельное, отделенное сознание, сознание отделенного существования — это ложное сознание. А с растворением ментальной системы не остается индивидуальной души, индивидуального сознания. Индивидуальная душа уничтожается, не существует, но эта сознательная субстанция, субстанция сознания, *Брахман* остается, существует. Они говорят: есть Луна на небе, на небосклоне, и Луна отражается в водоеме, в воде, в зеркале. Если зеркало разбить, то Луна нигде не отражается. Все индивидуальные души — суть отражение первопричины, *Брахмана*, тотального сознания, которое отражается. Что касается индивидуальной души, то эта душа тождественна *Брахману*, но в действительности ее нет.

#00:10:30#

Поэтому Махапрабху говорит: «Шанкара также проповедует буддизм, хотя это скрытый буддизм». Он утверждает существование *Брахмана*, но буддисты не признают существование души и *Брахмана*. В этом состоит различие между буддистами и шанкаритами. Но *вайшнава-ачарьи* утверждают: нет, *джи́ва* (индивидуальная душа) вечная, [она] подобна частице пыли, частицы земли или частицы солнечного луча — нечто в этом роде. Безграничная душа, безграничное

сознание и ограниченная частица, искра. Великое пламя и искра. Искры — это многочисленные *дживы*. Они могут быть покрыты тьмой, и они могут также пребывать в своем изначальном состоянии, в пламени. Нечто в этом роде.

#00:11:32#

И чтобы опровергнуть доктрину буддистов, мы можем обратиться к современному философу Декарту. Декарт говорит: «Я сомневаюсь во всем и подвергаю сомнению все, что вы говорите. Что бы вы ни сказали, я сомневаюсь». Но Декарт спрашивает: «Тот, кто сомневается, сомневающийся существует или нет? Реален или нет? Это отправная точка: кто он (сомневающийся)?» Вы говорите: «Я не согласен, я сомневаюсь». В таком случае сомневающийся существует, или он не существует? Если он не существует, тогда не может быть дискуссии. Сомневающийся — каково его положение? Необходимо понять это.

#00:12:22#

«Все, что говорится, я сомневаюсь в этом». Но ты — сомневающийся — существуешь или нет? Ты должен понять это, ответить на этот вопрос. Это отправная точка. И кто он (этот сомневающийся)? Он — атом? Это некая пыль, лишенная знания? Как он может утверждать [что-либо] в таком случае? Отправная точка — ее следует понять, изучить. Все, что вы говорите, все, что вы утверждаете, тот, кто утверждает, тот, кто говорит — кто он? Он — сознание, он наделен разумом? Он наделен бытием, существованием? Или это нечто воображаемое?

#00:13:09#

Отправная точка. И тогда мы находим ответ на этот вопрос «реален ли ты?» и «кто такой ты?» Это материя задает вопрос или некая частица, единица сознания задает вопрос? Кто задает вопрос? Следует начать с этого. Какова отправная точка? Это область сознания. Так что лежит в основании? Что является фундаментом: сознание или материя, окаменелость или Бог?